

Библиотека думающего о России

<http://www.patriotica.ru/>

[http://www.patriotica.ru/actual/skara\\_milliard.html](http://www.patriotica.ru/actual/skara_milliard.html)

**Сергей Кара-Мурза**

## **Концепция «золотого миллиарда» и Новый мировой порядок**

Термин "золотой миллиард" образовался как синтез двух крупных идей современной западной культуры, которые принимают самое разное обличье - от квазинаучных до сугубо идеологических и даже мистических, религиозных. Одна идея - представление о "Золотом веке" прогресса и благоденствия. Другая - пессимистическое признание ограниченности ресурсов Земли и невозможности распространения этого благоденствия на все нынешнее население планеты.

Разумеется, термин "золотой миллиард", как сильно "идеологически нагруженная" метафора, не употребляется в официальных документах. Там он заменяется набором уклончивых понятий и определений, так что смысл становится ясен из контекста. Так, когда ряд ученых и экспертов ООН объявляют, что благополучная жизнь на Земле возможна только для одного миллиарда человек, они по сути используют понятие "золотой миллиард".

Показательно мнение авторов книги "Мегатенденции", сторонников нового религиозного течения "New Age" - "Новый век", которое представляет собой смесь иудейско-протестантских идей с восточными мистическими учениями и новейшими психотехнологиями (Примечание 1). Они утверждают, что главная дилемма сегодня: "Апокалипсис или золотой век? Выбор за нами!". Что подразумевается под "золотым веком", понятно из фразы "В следующем десятилетии мы станем свидетелями того, как Северная Америка, Европа и Япония образуют золотой треугольник свободной торговли".

В последнее время на Западе термин "золотой миллиард" приобрел широкое хождение и стал означать население стран "первого мира", входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития - ОЭСР (Organisation for Economic Cooperation and Development - OECD). Сейчас в ней 24 страны Европы и мира.

Появление понятия "золотой миллиард" в России

В СССР, видимо, первым связал термин "золотой миллиард" с идеями сокращения населения земли публицист А. Кузьмич (псевдоним юриста-международника А. К. Цикунова) [1]. По его мнению, за этим термином стоит определенная, целостная геополитическая, экономическая и культурная концепция: развитые страны, сохраняя для своего населения высокий уровень потребления, будут военными и экономическими мерами держать остальной мир в промышленно неразвитом состоянии в качестве сырьевого придатка и зоны сброса вредных отходов. Население этих "замороженных" в своем развитии стран в условиях бедности деградирует и никакой функциональной ценности для "первого мира" не представляет, создавая, в то же время глобальные

социальные проблемы. Это население должно быть сокращено с помощью целой системы новых социальных технологий.

В газете "Воскресенье" в своей первой статье "Россия и рынок (В свете советского и международного права)" А.Кузьмич писал: "наша перестройка - часть всемирной перестройки. Первый этап мировой перестройки начался после энергетического кризиса 1973 года, наглядно показавшего развитым странам с рыночной экономикой, какую опасность несет нехватка сырья и энергии. По данным ООН, сырья и энергии хватает (при оптимальном использовании) только на 1 млрд. человек. На 1 января 1990 года на Земле проживало уже более 5,5 млрд. человек..., к 2000 году ожидается более 8 млрд. Не случайно, что в золотой фонд "одного миллиарда" входят только такие страны как США, Япония, страны ЕЭС и т.д., в то время как 4/5 населения Земли из Азии, Африки, СССР, Латинской Америки, обладающие основной массой сырья и энергии, вытеснены с "места под солнцем" и, по существу, являются сырьевыми колониями вышеназванных стран...

Западные специалисты справедливо считают, что удержать в узде 7 млрд. населения в 2000 году практически невозможно: "голодные" съедят "сытых" вместе с ядерным оружием.... Вот почему в 90-х годах XX века появилась и укрепляется новая теория так называемой "интернационализации и взаимозависимости" государств, суть которой в создании мирового центра с единым централизованным распределением капиталов, товаров и рабочей силы, в конечном счете - сырья, где железная гвардия международных вооруженных сил ТНК (транснациональных корпораций) будет создавать "мировой правопорядок и стабильность".

Далеко идущая цель: сохранение контроля над естественными и природными ресурсами Земли в руках промышленно-финансовой элиты мира. Не случайно, что программа ООН по экономическому и социальному развитию на 1990-е годы не содержит бывших в 60-е и 70-е годы установок на неотъемлемый суверенитет народов над их естественными и природными богатствами. Как говорят дипломаты, следует избежать риска "разбазаривания" сырья по национальным "квартирам"...

На повестке дня искусственное сокращение населения в Азии, Африке, СССР. В документах ООН (комитеты по народонаселению и сырьевым ресурсам) все население Земли делится на основное (обеспечиваемое сырьем, 1 млрд.), полусновное (около 1 млрд.) и вспомогательное народонаселение, нерентабельное в условиях индустриализации, оно не окупает вложенных в него средств для производства и для жизни" [1].

Примечательно, что в СССР статьи А.Кузьмича воспринимались (даже в кругах "цивилизованной оппозиции") как пророчески обличительные, недопустимо антиперестроечные и антизападные. С этими статьями нельзя было полемизировать в "приличной" печати. Они были представлены как выражение крайнего, архаичного экстремизма. В действительности же в западной и даже советской либеральной литературе все утверждения и оценки, которые в изложении А.Кузьмича выглядели обличением, даются без всяких эмоций, как самые обычные рациональные рассуждения. Это и есть признак того, что понятие "золотой миллиард" вошло в культуру и мышление

современного либерального общества на уровне коллективного бессознательного. Следовательно, стало важным фактором мировой общественной жизни и политики.

Научная и культурная подготовка западного общества к принятию концепции "золотого миллиарда"

Разработка моделей решения глобальных проблем ведется на Западе как открыто, даже нарочито открыто, с рекламными кампаниями (Римский клуб), так и с разной степенью закрытости (созданная в противовес Римскому клубу по инициативе Н.Рокфеллера "Трехсторонняя комиссия" под руководством З.Бжезинского, РЭНД-корпорейшн и аналитические центры спецслужб и государств, и корпораций). Интенсивно эта работа началась на переломе 60-х и 70-х годов - большое значение имели волнения 1968 г. и нефтяной кризис 1973 Г.. Многие уже тогда отметили, что энергетический кризис активизировал мальтузианские настроения на Западе. Как писал известный французский биолог из Лионского университета Ж.Леге [2] "совершенно очевидно, что умышленное смешение проблем, связанных с энергетическим кризисом, демографическим развитием и загрязнением окружающей среды, есть не что иное, как политика завуалировать общий кризис капитализма". Остановимся кратко на деятельности Римского клуба, выпустившего важнейший для нашей темы доклад "Пределы роста"(Примечание 2). В 1970 г. Римский клуб заказал группе Д.Медоуза в Массачусетском технологическом институте (МТИ) провести "двухгодичное исследование причин и долговременных последствий роста численности населения, промышленного капитала, производства продуктов питания, потребление ресурсов и загрязнения окружающей среды". В 1972 г. по результатам этого исследования вышла книга "Пределы роста" [3]. Авторитет МТИ и Римского клуба, мощная рекламная кампания сделали из книги сенсацию(Примечание 3). А.Печчеи так характеризует выводы этого первого Доклада: "доклад Медоуза ... подтвердил и развил предварительные выводы Форрестера ("Мировая динамика", 1970). В нескольких словах это можно выразить так: при сохранении нынешних тенденций к росту в условиях конечной по своим масштабам планеты уже следующие поколения человечества достигнут пределов демографической и экологической экспансии, что приведет систему в целом к неконтролируемому кризису и краху... Задача "сводилась к тому, чтобы выявить катастрофические последствия существующих тенденций и стимулировать политические изменения, которые помогли бы их избежать" [4].(Примечание 4).

Вывод доклада: "Необходимо принять меры, чтобы обеспечить рационализацию всей производственной системы и передислокацию промышленности в пределах планеты". Методы для достижения этой глобальной цели еще не предлагались.

Второй доклад Римскому клубу "Человечество на перепутье" вышел в 1974 г. В нем использовалась новая методика анализа и расчета сложных систем, созданная Месаровичем (Кливленд, США), и названная им "теория многоуровневых систем". Мир в этой модели был разделен на 10 региональных подсистем, что теоретически позволяло решать проблемы одних регионов за счет других.

Второй доклад - большой шаг вперед по направлению к концепции "золотого миллиарда". Здесь названо "главное противоречие" эпохи: "Две пропасти, постоянно расширяющиеся,

характеризуют современные кризисы человечества: пропасть между человеком и природой и пропасть между Севером и Югом, богатыми и бедными". Отсюда центральный тезис: причина международных кризисов - нехватка жизненно важных ресурсов.

Еще одним исследованием по заказу Римского клуба был проект Ханса Линнеманна, посвященный проблеме продовольствия. Была использована математическая модель, прослеживающая варианты каждого года до 2010 для 10 геоэкономических регионов. Подсчет для идеальных условий показал, что Земля, причем даже при достигнутом уровне производства, в состоянии прокормить гораздо больше людей, чем предрекали самые смелые прогнозы, но при условии, что наличная пища будет распределяться между людьми по справедливости и в соответствии с их потребностями. Однако реальное моделирование на ЭВМ показало, что масштабы голода в мире будут увеличиваться. К 2010 году ожидается увеличение масштабов голода в мире более чем в 3 раза. (Примечание 5).

"Неужели, - восклицает А.Печчеи - вслед за вооружением и нефтью продовольствие тоже превратиться в политическое оружие и средство политического давления, и нам из-за собственного безрассудства суждено в конце концов стать свидетелями такого "решения" проблемы, как возрождение феодального монопольного права сортировать людей и целые народы и решать кто получит пищу и, следовательно, будет жить" [4] (Примечание 6). Таким образом, под прикрытием "страдающего гуманизма" была сформулирована идея селекции, выбраковки той части человечества, которой будет запрещена жизнь.

Философские и методологические установки "подготовительной" программы

Основные установки докладов Римского клуба (самых умеренных, гуманистических документов) подвергнуты анализу в самой западной литературе.

Прежде всего, по своей методологии эти доклады есть выражение жесткого позитивизма - философии науки времен классического ("дикого") капитализма. Это значит, что рассмотрение общественных проблем ведется в полном отрыве от этических ценностей, от моральных норм и ограничений. Доклад Месаровича, как он сам пишет, "рассматривает мир не с незыблемых идеологических позиций, а основывается непредубежденно - насколько это по-человечески возможно - на данных и научной методике". Это обещание свободы от этики ("идеологии") при изучении общества людей является верным признаком тайного включения идеологии. Ибо человеческое общество вне этики исследовано быть не может.

Технократизм, представление общества моделью "системы без этики" - ширма. Немецкий политолог В.Нарр писал о методике этих докладов: "Уже в начале анализа общество как система не является больше предметом обсуждения. Исследуется уже не система как проблема, а только проблемы системы" (Примечание 7).

В статье "Два типа мирового будущего" Э.Янч (сам член клуба) отмечает, что исследования Римского клуба основаны на практически полном отрицании значения "глубоких целей и задач в жизни человека и человечества". А если и подразумеваются цели и идеалы человечества, как это имеет место в отчете Э.Ласло "Цели для глобального

общества" [5], то и здесь, как пишет Э.Янч, выдвигается предложение о создании нового мирового политического института, "глобальной гомеостатической системы". Оно недвусмысленно утверждает идеалы американского образа жизни - специфические ценности меньшинства.

Второй принцип - методологический индивидуализм (порождение Реформации и буржуазной револуции). Это - представление человечества как конгломерата индивидов (атомов человечества), "человеческой пыли". В докладе Месаровича это выражается в полном исключении из рассмотрения такого важного в реальности понятия как народ - вообще этнических коллективных общностей как субъектов права. Более того, как отмечает биолог и социолог из ФРГ Э.Гэртнер, "народы как действующая сила представляют собой для Римского клуба, для Киссинджера и для "Трехсторонней комиссии" только источник опасности, угрожающий их мировой системе".

Отсюда следует радикальный мондиализм - отрицание суверенитета народов над их территорией и ресурсами. Это повело к важному сдвигу в представлениях о праве. Те силы, которые обладали экономической и военной силой для того, чтобы формулировать принципы "нового мирового порядка", по сути объявили свое право владения и распоряжения ресурсами всего мира. Это настолько вошло в сознание, что практически никто из влиятельных сил не ставил под сомнение, например, право Запада "наказать" Ирак, который поставил под угрозу равновесие цен на нефть. Как сказано выше, Запад открыто стремится "избежать риска "разбазаривания" сырья по национальным "квартирам".

В 1977 году А.Печчеи заявил, что новый экономический порядок, за который развернулась борьба в середине 70-х годов будет представлять лишь временную промежуточную стадию, ибо "в основе его лежит система из множества в значительной степени суверенных государств". Об этом главном препятствии к образованию глобального сообщества миллиардов людей в книге говорится неоднократно. Уже в докладе Месаровича нагнетается страх перед "неуправляемостью мира" и ставится вопрос о разработке глобального "генерального плана", реализовать который может лишь мировое правительство.

Следующим принципом является поиск равновесия - концепция, лежащая в основе классической политэкономии и социальной философии капитализма. Это равновесие, которое поддерживается именно в "ядре" мировой системы (т.е. "первом мире") изначально обеспечивалось перемещением ресурсов и отходов, для чего использовались "буферные" емкости сначала колоний, затем "третьего мира". Сегодня к этим емкостям совершенно открыто причисляется Россия. Каковы масштабы этого маневрирования, можно видеть на простейших примерах. Когда во Франции в 20-х годах прошлого века возник кризис аграрного перенаселения, она колонизовала соседние страны той же "средиземноморской цивилизации" (Магриб). В Алжире французам-колонистам была просто передана половина (!) культивируемых земель. Напротив, когда в США при избытке земли возникла острая нехватка рабочей силы, в Африке были захвачены и обращены в рабство 7 миллионов самых сильных и здоровых молодых мужчин. Современные расчеты показывают, что только невидимое изъятие стоимости "первым миром" из "третьего" составляет около 400 млрд долл. в год (сюда не включается вывоз

прибылей иностранного капитала, проценты на внешний долг и "бегство" капиталов компрадорской буржуазии). В результате уровень эксплуатации рабочих в "первом мире" снижается на 40%.

Как же предполагают сегодня поддерживать равновесие (гомеостаз)? И здесь мы видим важный философский сдвиг - отказ от демократии и обоснование диктатуры. У Э.Ласло прямо речь идет о "глобальной геомеостатической системе", управляемой "благотворительной диктатурой технократической элиты". Появилась масса рассуждений о том, что демократия не обеспечивает "управляемости мира", что "расширение демократизма угрожает демократии" и т.д.

Это явно проявилось уже во втором докладе Римского клуба. Его соавтор Э.Пестель (Ганновер, ФРГ) писал: "два важных института нашей западной демократии, парламентская демократия и социальное свободное рыночное хозяйство, страдают известной слабостью - они способны реагировать преимущественно лишь краткосрочно". Антидемократический и антирыночный пафос второго доклада был столь явным, что орган предпринимателей ФРГ так комментировал этот доклад: "За отсутствием благоразумия мировой план требует диктатуры, чтобы функционировать. И поэтому хотя второй доклад Римского клуба интересен, но для политики он не приносит пользы, поскольку в качестве решения может предложить лишь войну". Как мы увидим дальше, это опасение было снято ликвидацией СССР и экспериментом "Бури в пустыне". Новый мировой порядок прямо взял за основу модель глобального гомеостаза.

Таким образом, к началу перестройки в СССР была проведена мощная "научная" подготовка общественного мнения Запада и культурного слоя других стран, куда проникала западная пропаганда.

70-е годы: попытка дискуссии

И методологические принципы, и расчеты, и выводы футурологов, которые готовили общественное мнение к принятию концепции "золотого миллиарда", вызвали как научную, так и философскую критику на Западе. Указывались методологические изъяны модели Месаровича-Пестеля даже в ее технократическом измерении, сильная зависимость модели от выбранных постулатов и допущений, предопределенных теориями неолиберализма - сильно идеологизированным, "фундаменталистским" течением в политэкономии.

1 мая 1974 года Генеральная Ассамблея ООН приняла "Декларацию об установлении нового международного экономического порядка" и соответствующую "Программу действий". Как пишет А.Печчеи, "Это всемирная социально-политическая революция бедных. Она будет набирать силу, движимая не столько теми или иными положениями идеологического порядка, сколько гневом, возмущением и протестом против несправедливости. Миллиарды людей будут настойчиво требовать перераспределения власти, богатств, доходов. Невозможно предсказать, какие именно формы примет в дальнейшем это движение и какова будет реакция на него более благополучных стран, несколько ошеломленных натиском и не имеющих единой тактики действий. Однако можно с уверенностью утверждать, что эти революционные процессы невозможно остановить и что самые бурные события еще ждут нас впереди" [4]. Для исследования

возможных путей разрешения выявленных проблем в 1974 году был начат проект ООН "Перестройка международного порядка" (РИО - Reshaping the International Order). Этот проект возглавил лауреат Нобелевской премии по экономике Ян Тинберген. Доклад "РИО - перестройка международного порядка", опубликованный в 1976 году, предложил в течение 40 лет сократить разрыв в доходах между бедными и богатыми с 13:1 до 3:1 (3:1 - это предельно допустимое соотношение между богатыми и бедными районами Европейского экономического сообщества), или, что более реально, хотя бы до соотношения 6:1. (Примечание 8). В Докладе Международной комиссии ООН по окружающей среде и развитию "Наше общее будущее", подготовленный в 1987 г. и явившийся основой концепции устойчивого развития 1992 г., сделан вывод, противоположный концепции "пределов роста": "Мы способны согласовать деятельность человека с законами природы и добиться всеобщего процветания"[6].

Культурная подготовка в 90-е годы: нагнетание страха

Победа Запада в "холодной войне" и ликвидация блока соцстран, а затем и СССР кардинально изменили ситуацию. 90-е годы - интенсивная подготовка западного обывателя к принятию вчера еще казавшихся дикими идей. Главные инструменты этой подготовки - нагнетание страха и одновременно пропаганда якобы неодолимой военной и экономической мощи Запада.

Основной источник страха - размножающееся с невероятной скоростью и столь же быстро нищающее большинство людей в странах "третьего мира". У жителей Запада искусственно создается "синдром осажденной крепости", который нередко доходит до состояния психоза. По словам нового президента Римского клуба, ситуация стала хуже, чем 20 лет назад, жители Запада "все более превращаются в некое гетто, которое окружают возмущенные, готовые к бунту орды голодных, неграмотных и безработных". Президент подтверждает старую мысль: "В своей нынешней форме демократия вряд ли пригодна для решения предстоящих задач". (Примечание 9). Американский философ Э.Тюффлер в книге "Сдвиг власти" в 1990 г. пишет: "подобно сдвигу тектонических плит перед землетрясением, надвигается одно из уникальных событий в мировой истории - революция самой сущности власти" [7]. Куда же сдвигается глобальная власть, отрицающая демократию?

Подчеркнем, что одновременно в глобальном масштабе отрицается свободный рынок. Влиятельный деятель мировой политики, советник президента Франции Франсуа Миттерана и президент Европейского банка реконструкции и развития Жак Аттали в 1990 году написал книгу "Тысячелетие. Победители и побежденные в грядущем мировом порядке. Линия горизонта". Она переведена в России в 1993 году под названием "На пороге нового тысячелетия" [8]. В ней Аттали, утверждает ту же мысль: "Если все надежды на строительство нового общества связывать только с рынком, то завтра это приведет к появлению принципиально настроенных революционеров, которые, возмущаясь богатством жителей привилегированных мировых центров, непременно поднимут восстание".

Тезис о том, что Земля перенаселена, формулируется все более и более жестко. Аттали прямо указывает, кто "перенаселил" планету: "Демография и неумолимая логика развития

лягут тяжелым бременем на будущее планеты. К 2050 году на Земле будут проживать 8 миллиардов людей. Более двух третей рождающихся сегодня жителей планеты будут расти в двадцати самых бедных странах. Через 30 лет население Китая увеличится на 360 миллионов человек, Индии - на 600 миллионов и на 100 миллионов в Нигерии, Бангладеш и Пакистане".

Целый легион профессоров создает этот демографический психоз. Вот заявления ученых из США. "Рост населения - главная причина бедности, и нынешний его темп есть планетарный экопатологический процесс" (У.Херрн, 1990). "С нынешним населением Земли, превышающим 5 млрд., мы, вероятно, уже давно исчерпали возможность устойчивого развития" (Д.Пиментел, 1987). Более жестко отрицается и суверенитет народов над ресурсами: "Собственностью человечества является вся планет в целом, а не ресурсы, находящиеся в отдельных странах. Национальный суверенитет неспособен справиться с такими проблемами, как парниковый эффект, кислые дожди или загрязнение океана" (Хейфиц, 1991).

При обсуждении демографических проблем стало модным упоминать т.н. "блок Хейфица", который в 1991 г. опубликовал статью под названием "Рост населения может блокировать развитие, которое могло бы замедлить рост населения". С помощью математических расчетов Хейфиц пытается показать, что рост населения в "третьем мире" является фатальным, так что ситуация для ее стабилизации требует "неординарных" внешних мер(Примечание 10).

Разумеется, все эти утверждения о "перенаселении" планеты бедными как причины экологической катастрофы являются абсолютно ненаучными. Однако тоталитаризм неолиберального мышления таков, что практически никто в научных кругах не рискует указать на это. Тот миллиард, который населяет "первый мир", потребляет 75% ресурсов и выбрасывает в окружающую среду 75% отходов. Остальные 4 миллиарда потребляют и выбрасывают в три раза меньше, то есть один бедняк производит на Землю нагрузку в среднем в 10 раз меньшую, чем житель Запада. Кем же перенаселена Земля? Что касается парникового эффекта, то вклад одного жителя США равен вкладу 1450 жителей Индии. То есть, Индия с ее 600 миллионами жителей составляет как бы 2% от США - несущественная величина.

Аттали формулирует тезис о "золотом миллиарде" совершенно откровенно: "В грядущем новом мировом порядке будут и побежденные и победители. Число побежденных, конечно, превысит число победителей. Они будут стремиться получить шанс на достойную жизнь, но им, скорее всего, такого шанса не предоставят. Они окажутся в загоне, будут задыхаться от отравленной атмосферы, а на них никто не станет обращать внимания из-за простого безразличия. Все ужасы XX столетия поблекнут по сравнению с такой картиной" [8].

От мальтузианства либерализма - к идее "золотого миллиарда" неолиберализма

Понятие "золотой миллиард" есть прямое и необходимое следствие того "возврата к истокам", которое означал в западной цивилизации неолиберализм. Он вытекает из политэкономии капитализма и социальной философии гражданского общества. Вспомним историю.

В точном переводе "гражданское общество" - общество цивилизованное, цивилизованное. Из кого же оно состоит и каковы их отношения к тем, кто находится вне его, вне этой "зоны цивилизации"? Эту модель общества разработали в XVII в. философы Гоббс и Локк в развитие идей протестантской Реформации. Они дали представление о частной собственности, она и стала осью гражданского общества. Те, кто признают частную собственность, но не имеют ничего, кроме тела, живут в состоянии, близком к природному (нецивилизованному); те кто имеют капитал и приобретают по контракту рабочую силу, объединяются в гражданское общество - в Республику собственников. Это - ядро всей системы. Оно спланируется необходимостью борьбы. Вот слова Локка: "главная и основная цель, ради которой люди объединяются в республики и подчиняются правительствам - сохранение их собственности". Таким образом, гражданское общество основано на конфронтации с неимущими. Внутри себя "республика собственников" демократичная и правовая, но под этим правом - террор Французской революции, который был предписан философами Просвещения и Кантом как совершенно необходимое и даже моральное явление. Большая кровь есть основа "социального контракта" гражданского общества. Читаем в фундаментальной многотомной "Истории идеологии", по которой учатся в западных университетах: "Гражданские войны и революции присущи либерализму так же, как наемный труд и зарплата - собственности и капиталу. Демократическое государство - исчерпывающая формула для народа собственников, постоянно охваченного страхом перед экспроприацией. Те, кто не имеет ничего, кроме себя самих, как говорил Локк, не имеют представительства в демократии. Поэтому гражданская война является условием существования либеральной демократии". Это - война классов, война "ядра" против первой оболочки - пролетариев Запада ("Цивилизация против Природы").

Лютер и Кальвин, религиозно обосновав освобождение человека от всех общинных связей (возникновение свободного индивидуума) произвели революцию и в идее государства, обосновали возникновение государства, в котором представителями высшей силы оказываются богатые. Здесь уже не монарх есть представитель Бога, а класс богатых. Читаем у Лютера: "Наш Господь Бог очень высок, поэтому он нуждается в этих палачах и слугах - богатых и высокого происхождения, поэтому он желает, чтобы они имели богатства и почестей в изобилии и всем внушали страх". Богатые стали носителями власти, направленной против бедных (бедные - "плохие"). Государство перестало быть "отцом", а народ перестал быть "семьей". Общество стало аренной классовой войны.

А за морями от Запада жили люди, не признающие частную собственность. Согласно теории гражданского общества, эти люди находились в состоянии дикости. Западная философия создала образ дикаря, которого надо было завоевать, а то и уничтожить ради его же собственной пользы.

Теория гражданского общества и классическая политэкономия (либерализм) соответствовали той фазе развития капитализма, когда "первый мир" был разделен на нации-государства. Сегодня на смену региональным геополитическим представлениям пришли глобальные, которые потребовали пересмотра мышления. Возникла идеология (и, шире, целое культурное течение) - неолиберализм. В нем теория гражданского общества и политэкономия приложены к миру в целом. "Ядром" становится "первый мир", а главный его конфликт, его постоянная гражданская война, разыгрывается уже не с первой

оболочкой (свои пролетарии приручены) - а с теми, кто находится в состоянии "дикости" (конфликт Север-Юг).

Вывод: как защитит себя "золотой миллиард"?

По расчетам влиятельного американского ученого Д.Пиментела (1987), "относительно высокие стандарты жизни могут быть обеспечены для всех живущих на Земле лишь если ее население составляет примерно один миллиард". Он и будет включать в себя победивших в войне за установление Нового мирового порядка. Он и будет "золотой миллиард".

Что же будет с теми, кто в него не будет принят? Аттали описал их судьбу в самых общих чертах. У него эта судьба представлена как бы результатом действия стихийных сил. Это совершенно противоречит всем глобалистским моделям, в которых предполагается реализация генерального плана, целенаправленные действия некоей "диктатуры элиты".

Надо изучать и слова, и дела. Выше мы приводили "слова", отвергающие национальный суверенитет над ресурсами, которые объявляются "общечеловеческой" собственностью - владением сильных. А вот слова, в принципе предполагающие лишение "слабых" народов права на воспроизводство. А.Печчеи сказал: "право давать жизнь нельзя безоговорочно отождествлять с правом деторождения, оно должно регулироваться исходя из общечеловеческих интересов" [4]. Философское утверждение огромной важности.

К области "слов", то есть культурной обработки людей, относится поднявшаяся в 80-е годы волна евроцентризма - в глубине своей расистской идеологии, согласно которой есть лишь одна цивилизация (западная), а все другие просто от нее отстали. Идеи евроцентризма воплощались в самые разные формы - от высокой философии (фон Хайек) до самого вульгарного расизма фильмов Коппола и репортажей ТВ.

Интенсивная идеологическая обработка шла во время операции " Возвращение надежды" в Сомали. ТВ неявно внушало оттуда западному обывателю мысль, что африканцы хоть и напоминают людей, но это низший, беспомощный подвид. ТВ регулярно показывало сомалийских детей с разрушенным нехваткой белка организмом, умирающих прямо перед камерой от голода. Рядом, как стандарт настоящего человека, показывался розовощекий морской пехотинец или очаровательная девушка из ООН. Приучая зрителей к образу умирающих африканцев, ТВ вовсе не делало белого человека более солидарным. Напротив, в подсознании (что важнее дешевых слов) происходит утверждение расистского представления об африканцах как низшем подвиде. Надо заботиться о них (как о птицах, попавших в нефтяное пятно), посылать им немного сухого молока. Но думать об этике? По отношению к этим тощим детям, которые глупо улыбаются перед тем как умереть? Сама постановка вопроса приводит среднего интеллигента в недоумение. (Примечание 11).

Важной культурной программой, готовящей среднего обывателя к новым технологиям контроля над "бедными", был показ войны в Персидском заливе - и даже не столько войны, как эмбарго на торговлю с Ираком. При этом пресса скрупулезно докладывала о страданиях населения, о детской смертности из-за нехватки питания и лекарств, публиковались страшные снимки штабелей мертвых младенцев, уложенных в коробки от

обуви. Это был эксперимент: принимает ли человек Запада такое обращение с бросившим вызов народом "инога мира"? Ведь эмбарго означало, что Запад присвоил себе право брать в массовые заложники мирных жителей и уничтожать их с целью оказать давление на противника. Типичное военное преступление. Эксперимент показал, что подавляющее большинство среднего класса Запада согласно на преступную политику в отношении "дикарей". Этому имеется множество и других, более мелких подтверждений.

В культуру Запада целенаправленно внедряется двойная мораль: человечество демонстративно разделяется на два подвида - избранных и подчиненных. Это также принято обыденным сознанием: обыватель искренне возмущается репрессиями Багдада против курдов своей страны, но совершенно равнодушен к интервенции в Ирак большой армии союзника по НАТО, который совершает карательный рейд против курдов.

Можно считать, что на данный момент западное общество психологически и идеологически подготовлено к любым, самым разрушительным действиям против "возмущенных голодных орд", которые вздумают как-то угрожать благоденствию "золотого миллиарда".

Часто говорится: цивилизация на распутье. А каков же выбор? Само умолчание является очень тревожным признаком. Между тем, выбор "вычисляется" просто. Кризис может быть преодолен двумя способами. Первый из них таков: мир "перерастает" индустриализм с его хищническим отношением к Природе и человеку, с бесконечным и бессмысленным наращиванием потребления в "ядре" - перейдет к "нерыночному" постиндустриализму с восстановлением человеческой солидарности и соединением экологичных, экономных форм хозяйства и потребления с самой современной наукой и этикой. Второй способ: полное подчинение всей Земли как источника ресурсов "первому миру"; разделение человечества на два подвида, находящихся в смертельной горяче-холодной войне - так, что победители составят "золотой миллиард"; этот "золотой миллиард" будет представлять собой особую интернациональную расу, обладающую совершенно иной моралью и иными правами, нежели "побежденные"; воспроизводство населения "побежденных" будет регулироваться исходя из "общечеловеческих интересов" (реально будет быстро сокращаться). Контроль за поведением оставленных для жизни "побежденных" будет осуществляться самыми жесткими средствами, находящимися "по ту сторону добра и зла".

Неолиберализм толкает к второму выбору. И это - не просто экономический и геополитический интерес, этот выбор является философским, а подспудно религиозным. Он означает "сотворение" человека "золотого миллиарда", нового "сверхчеловека" - завершение богоборческого (титанического) проекта индустриализма. Духовный лидер неолиберализма Ф. фон Хайек предположил необходимость изъятия естественных человеческих инстинктов солидарности и сострадания. Этот новый шаг к свободе противоречит биологической природе человека, в эволюции которого врожденный групповой инстинкт играл и играет огромную роль. Его искусственное подавление послужило важной причиной тяжелых социальных душевных болезней (наркомания, психозы) и периодических разрушительных вспышек возврата к групповой солидарности в виде фашизма. Таким образом, речь идет о выборе, который означает собой сознательное создание идеологии, экономических и военно-политических структур

глобального фашизма. Новизна в том, что это не привычный нацизм - фашизм одного государства-нации. Это - сплочение "золотого миллиарда" как новой глобальной расы господ, предупреждающих угрозу "революции бедных".

Мы ясно видим соединение в неолиберализме 90-х годов соединение четырех родовых признаков фашизма:

- Отказ от демократии как "неспособной справиться с глобальными проблемами".

Сочетание технократизма с тягой к иррациональному(Примечание 12).

- Отказ от свободного рынка в отношениях с "чужими", ориентация на административно-командные рычаги "генерального плана"(Примечание 13).

- Потребность в создании особой высшей расы "золотого миллиарда".

- Замена естественного, традиционного языка "новоязом" с полностью искаженными смыслами слов(Примечание 14).

Сдвиг глобальной власти к фашизму - это и есть тот "тектонический сдвиг", та "революция власти", на которую намекают философы. Пока что мир находится в неустойчивом равновесии - жребий еще не брошен. В сторону фашизма чаша весов резко качнулась вследствие неолиберальной революции в СССР.

"Золотой миллиард" и идеологическая борьба в СССР (РФ)

Как и полагается новообращенным, советские неолибералы и прикрывавшая их верхушка КПСС, старались быть святее папы и выступали с резкими, часто скандальными мальтузианскими утверждениями. Понятие "золотой миллиард", хотя долго не использовалось в явной форме, было важной частью программы перестройки.

В крайне евроцентристской статье в "Вопросах философии" Н.Ф.Реймерс и В.А.Шупер ставят все точки над *i*: "На кончике иглы можно поместить сколько угодно чертей, но наша планета приспособлена не более чем для 1-1,5 млрд. людей"! Радикальный шаг от концепции Римского клуба. Право жить на Земле советские гуманисты теперь оставляют лишь каждому четвертому! Необходима селекция человечества, и на ее идеологическое обоснование были брошены огромные культурные силы. Радикалы возродили культ сверхчеловека, убогую имитацию Ницше. Та антропологическая модель, которая была положена евроцентристами-радикалами в основу их идеологического похода, ведет к диктатуре ничтожного меньшинства, уверенного, что оно призвано командовать стадом, недочеловеками. Один из духовных лидеров демократической интеллигенции Н.Амосов дает такую трактовку человека: "Человек есть стадное животное с развитым разумом, способным к творчеству... За коллектив и равенство стоит слабое большинство человеческой популяции. За личность и свободу - ее сильное меньшинство. Но прогресс общества определяют сильные, эксплуатирующие слабых".

Здесь дана жесткая формула: человечество делится на подвиды; меньшинство ("сильные") подавляет и эксплуатирует большинство ("слабых"); носителем свободы и прогресса является меньшинство, эксплуатирующее "человеческое стадо". В общественное сознание внедрялась "биологическая" аргументация в доказательство того, что у нас якобы

произошло генетическое вырождение населения и оно в ницшеанской классификации уже не поднимается выше категории "человек биологический". Н.Амосов обосновывал необходимость, в целях "научного" управления обществом, "крупномасштабного психосоциологического изучения граждан, принадлежащих к разным социальным группам" с целью распределения их на два классических типа: "сильных" и "слабых".

В этой философии налицо и целый ряд других признаков тоталитарного мышления. Так, в ней органично присутствует идея не только диагностики, но и селекции людей. Вот Н.М.Амосов публикует свое кредо ("Мое мировоззрение") в "Вопросах философии": "Не исключено, что исправление генов зародышевых клеток в соединении с искусственным оплодотворением даст новое направление старой науке - евгенике - улучшению человеческого рода. Впрочем, это уже не очень отдаленное будущее. Еще ближе массовая генетическая диагностика физических, а может быть, психических недостатков у зародышей и ранние прерывания беременностей. По всей вероятности, изменится настроенное отношение общественности к радикальным воздействиям на природу человека, включая и принудительное (по суду) лечение электродами злостных преступников... Но здесь мы уже попадаем в сферу утопий: какой человек и какое общество имеют право жить на земле, и как это право реализовать". Налицо тяга к технократизму, отрицающему саму духовность и существование хоть каких-то "жестких" нравственных ценностей. Опять кредо Н.Амосова: "Точные науки поглотят психологию и теорию познания, этику и социологию, а следовательно, не останется места для рассуждений о духе, сознании, вселенском Разуме и даже о добре и зле. Все измеримо и управляемо...". Итак, идеал - устранение гуманитарного знания, отказ от самих понятий Добра и зла.

В качестве идеального глобального порядка совершенно определенно предлагается мондиалистская формула мирового правительства с усмирением "бунтующих голодных орд". Н.Амосов пишет: "Созревание - это движение к "центральному разуму" мировой системы, возрастание зависимости стран от некоего координационного центра, пока еще не ставшего международным правительством... Можно предположить, что к началу XXI века вчерне отработается оптимальная идеология... - частная собственность 70 проц. и демократия - в меру экономического созревания...

Это не означает бесконфликтности и даже не гарантирует постоянного социального прогресса... Будет сохраняться несовпадение интересов, продуцируемое эгоизмом и агрессивностью на всех уровнях общественных структур. Особенно опасными в этом смысле останутся бедные страны. Эгоизм, нужда могут мобилизовать народы на авантюрные действия. Даже на войны. Но все же я надеюсь на общечеловеческий разум, воплощенный в коллективной безопасности, которая предполагает применение силы для установления компромиссов и поддержания порядка. Гарантом устойчивости мира послужат высокоразвитые страны с отработанной идеологией и с достаточным уровнем разума".

Обширные цитаты из Н.Амосова приведены потому, что это - не изолированное, экстравагантное явление. Он издал важные книги и опубликовал, по сути, ряд манифестов советского неолиберализма в самых престижных газетах и журналах. Его авторитет в среде интеллигенции исключительно высок - согласно опросам, как духовный авторитет

он в 1990-1991 гг. делил второе-третье место с Д.Лихачевым. Можно считать, что утверждения Амосова в какой-то степени отражали умонастроения политической части интеллигенции.

Отечественным вариантом малого "золотого миллиарда" стало понятие "новых русских" (new russians) - многонациональной касты избранных, живущих в совершенно ином, нежели основная масса населения, экономическом, правовом и этическом пространстве. Предполагается, что они и составят "квоту" России для включения в "золотой миллиард". Вся идеологическая подготовка к принятию деления русских на две расы, была исключительно жесткой и агрессивной - даже спустя всего два года шокирует та оскорбительная фразеология, которая была обрушена на головы "старых русских". Прогнозы же были с самого начала угрожающими. В 1991 г. в газете "Утро России" (органе Демократического союза) гражданин В.Кушнир пишет в статье "Война объявлена, претензий больше нет": "Война лучше худого лживого мира. После взрыва, находясь в эпицентре сверхситуации, ведя войну всех со всеми, мы сумеем стать людьми. Страна должна пройти через испытания... Война очищает воздух от лжи и трусости. Нынешняя "гражданка" скорее будет напоминать американскую, между Севером и Югом... Сражаться будут две нации: новые русские и старые русские. Те, кто смогут прижиться к новой эпохе и те, кому это не дано. И хотя говорим мы на одном языке, фактически мы две нации, как в свое время американцы Северных и Южных штатов. Я уверен, современная "гражданка" будет иметь смысл и полноценную победу".

Это - крайние выражения идеологии, но под ними была и философская основа, которая не вызвала никакого отторжения либеральной интеллигенции. Это - понятия "нового мышления" и "общечеловеческих ценностей". Если первое понятие обосновывало евроцентристскую утопию и разрыв с традиционными ценностями России (возникновение расы "новых русских"), то "общечеловеческие ценности" означали переход партийно-государственной верхушки на позиции мондиализма и капитуляцию в холодной войне. Но для нас здесь важнее то, что принятие формулы "общечеловеческих ценностей" логически ведет именно к глобальному фашизму и принятию идеи "золотого миллиарда".

Суть в том, что эта формула означает ту же духовную мутацию, что претерпела немецкая философия, породив фашизм - биологизацию ценностей. А значит деление людей на подвиды (или даже виды) по ценностным критериям. Человек - существо двух ипостасей: биологической и культурной. Культуры специфичны, обусловлены исторически, этнически и социально. Биологически люди составляют один вид *homo sapiens*. В гуманистической традиции принимается, что общечеловеческим могут быть только филогенетические, биологические структуры. Самая близкая к культуре врожденная система - инстинкты. Ценности же - продукт культуры.

Что означает формула "общечеловеческие ценности"? Означает, что ценностям придается статус биологического свойства человека. Следовательно, те этносы, которые отрицают или не понимают ценностей, признанных "общечеловеческими", не вполне принадлежат к человеческому роду (Примечание 16). Кто же составляет список "общечеловеческих ценностей", которые служат критерием отнесения к тому или иному подвиду? Именно те, кто входит в необъявленное мировое правительство. Когда нам во время перестройки излагали этот список, было очевидно, что речь идет о совершенно убогом наборе

западных, даже более узко - иудейско-протестантских ценностей. Например, такая ценность как "свобода" (которой якобы не обладают народы России) формулировалась строго в понятиях протестантизма - как свобода индивидуума, а не соборной личности. На этой общеидеологической базе конкретизировались частные утверждения, которые все жестче привязывались к идее "золотого миллиарда".

Вот, на первой странице газеты "Московский комсомолец" в 1991 г. член-корр. АН СССР А.Яблоков с негодованием пишет в адрес союзного правительства: "На четырех конференциях, проведенных ООН, принимались решения о необходимости сдерживания численности роста человечества. СССР упорно делает вид, что это его не касается. Касается! Неконтролируемое увеличение населения СССР влечет резкое падение уровня жизни, и молодежь почувствует это особенно остро". Это совершенно далекое от науки утверждение нисколько не смущало коллег-либералов, которые обвиняли СССР за то, что он "держит" такие малозаселенные пространства.

Важные положения высказаны в докладе ведущих российских экологов и администраторов в области экологической политики (включая министра В.И.Данилова-Данильяна) "Проблемы экологии России" [9].(Примечание 17). В предисловии к этой книге дана позиция авторов:

"Политическая основа стратегии устойчивого развития - желание сохранить status quo в мире, прибегнув к поправкам и починкам современной системы, но оттягивая момент неприятной истины, заключающейся в том, что безусловно прогрессивная на некий переходный период стратегия устойчивого развития в долгосрочной перспективе все равно неизбежно ведет к экологическому тупику, то есть к гибели человечества как биологического вида.

Авторы далеки от мысли, что рост экономики или научно-технический прогресс являются виновниками возникшей глобальной экологической катастрофы. Отказаться от цивилизации все равно, что выпрыгнуть из быстро идущего поезда, то-есть погибнуть. Причина кризиса в чрезмерно выросшем населении, выросшем настолько, что стабилизация его на современном уровне уже не вернет мир к докризисному устойчивому состоянию" [9, с. 4-5].

Таким образом, вопреки собственным данным, которые показывают, что причиной экологического кризиса являются критические техногенные нагрузки (то есть, буквально "рост экономики и научно-технический прогресс"), причем эти нагрузки создаются небольшой, практически не растущей популяцией жителей развитых стран, авторы делают мальтузианский вывод: виноваты слишком быстро размножающиеся "бедные".

И даже полное прекращение роста народонаселения авторов не устраивает: "Проблема выживания связана с необходимостью сокращения потребления энергии на порядок, а, следовательно, и соответствующего уменьшения численности живущих на Земле людей. Задача заключается не в снижении прироста и не в стабилизации населения в будущем, а в его значительном сокращении... Задача значительного сокращения численности населения мира по сравнению с настоящим временем, в то время как оно быстро растет, - невероятно сложная для реализации и нелегко воспринимаемая проблема" [9, с. 312-313]. Как мы видим на практике, сложность реализации задачи по резкому повышению смертности и

снижению рождаемости в России министров не испугали. Так что политика нынешнего режима, ведущая к сокращению населения России, отвечает "общечеловеческим интересам" и научно обоснована неолиберальными экологами.

Концепцию "золотого миллиарда" приняли и некоторые деятели националистического толка. Активно подхватил термин "золотой миллиард" один из идеологов "патриотической" оппозиции П.М.Хомяков. Он предлагает политикам приложить усилия, чтобы российский народ вошел в "золотой миллиард", поскольку Россия якобы имеет на это неоспоримые права и силу. Тем более, что при глобальном потеплении климата Россия окажется в выигрыше [10]. Эта наивная (или демагогическая) аргументация, сродни призывам М.Горбачева "пойти жить в наш общий европейский дом", скрывает главную цель - убедить общество принять саму идею возможности и правомерности селекции человечества на две расы. Специалист в области эволюции и историк науки Ю.В.Чайковский [11] рассматривает перспективы концепции "золотого миллиарда" с системной точки зрения и приходит к выводу, что эта система даже в идеализированных условиях недолговечна, а в реальности неосуществима. То есть, речь идет о мальтузианской утопии. Ю.В.Чайковский сравнивает 3 варианта стратегии на будущее:

1. Продолжать плыть как прежде, успокаивая себя "рациональным природопользованием", оставляя проблемы выживания будущим поколениям. Фактически при этом к выбрасыванию за борт предназначаются именно будущие поколения. 2. Прекратить технический прогресс, вернуться к донаучным способам отношений с природой. Эта позиция, начиная с концепции "пределов роста" Римского клуба, неоднократно обсуждалась и, недавно был, наконец, сделан вывод, у нас в стране стыдливо умалчиваемый: если отказаться от потребления невозобновимых источников энергии (не говоря уж об остальной технике), то население Земли должно будет сократиться в десять раз за ближайшие сто лет. Однако заставить всех ограничиться возобновимыми ресурсами и одним ребенком на семью нельзя без очень жестких мер. Иными словами, "пределы роста" означают вовсе не мирный переход к "нулевому росту" (как полагают мечтатели), а кровавую диктатуру наподобие диктатуры Пол Пота.

3. Обеспечить комфорт "золотому миллиарду". Если стратегия "отказа от прогресса" предполагает общее сокращение населения и душевого потребления, то стратегия "золотого миллиарда" неявно предлагает выбросить за борт цивилизации такое же количество людей, но целыми регионами. Хотя благополучие "золотого миллиарда" недолговечно, в среднесрочной перспективе стратегия его спасения вполне реалистична. Во всяком случае, более реалистична, чем стратегия тотальной борьбы с техническим прогрессом.

Ю.Чайковский видит выход в новом, более сложном (диатропическом) взгляде на мир, внедренном во многие области деятельности, особенно в экономику. По сути, речь идет о возникновении новой, постиндустриальной общественно-исторической формации.

Главный вывод Ю.Чайковского относительно "золотого миллиарда": последние данные науки говорят о недолговечности такой системы. Во-первых большая система не может долго существовать не развиваясь, т.е. прогресс необходим и неизбежен; во-вторых в больших системах невозможна и та равномерность (одинаковое число детей на семью,

минимальное душевое потребление, единая стратегия разных стран), какую предлагают различные варианты "пределов роста". При существующих социокультурных условиях неизбежно устанавливается гиперболическое распределение величин, при которых основная масса благ принадлежит небольшому числу носителей ("слева почти все, справа почти все"). Это значит, что даже если наделить почти всеми благами "золотой миллиард" реально, невозможно равномерно распределить на Земле миллиард примерно одинаково обеспеченных людей. "Золотой миллиард" снова "расщепится" на две расы.

#### Заключение

Концепция "золотого миллиарда", предполагающая искусственное выделение из человечества нового "избранного народа", является утопией. Эта утопия порождена в ответ на нынешний общий кризис индустриализма и индустриальной цивилизации. Философской основой этой утопии является пессимистический индивидуализм, разрыв общинных связей человеческой солидарности, отказ от этики религиозного братства и коллективного спасения.

Те, кто считает себя причисленными к "золотому миллиарду", все более и более ощущают себя в осажденной крепости, которой угрожают быстро размножающаяся орда голодных, возмущенных бедняков. Утопия "золотого миллиарда", нереализуемая в принципе, порождает, однако, растущую агрессивность - вначале в идеологии и культуре, затем в политической и военной сфере. Уже есть все признаки консолидации новой, глобальной фашистской идеологии, которая может побудить к самым разрушительным действиям.

Принять или не принять саму идею "золотого миллиарда" - дело морального и даже религиозного выбора, ибо эта идея является радикально антихристианской (как и антиисламской и тем более антибуддистской). На волне неолиберальной и евроцентристской идеологии в России некоторая часть интеллигенции, видимо, впала в соблазн этой утопии и является ее радикальным пропагандистом. Эта часть оказывает и большое влияние на политический режим.

Что касается России, то имеется множество признаков того, что та часть мировой элиты, которая определяет экономическую и военную политику и контролирует СМИ, ни в коем случае не включает народы России в число тех, кто имеет шанс попасть в спасательную шлюпку "золотого миллиарда".

#### Литература.

1. Кузьмич.А. Россия и рынок (В свете советского и международного права). // Воскресенье, 1990, N 4, а также в книге А.Кузьмич. Заговор мирового правительства (Россия и "золотой миллиард"). М.
2. Леге Ж. Экология и политика // Мир науки, 1976. N 2. с. 8-97
3. Meadows D. et al. The Limits to growth. New York: Universe Books, 1972; Д.Х.Медоуз, Д.Л. Медоуз, Й. Рандерс. За пределами роста. М.:Прогресс, "Пангея", 1994. - 304 с.
4. Печчеи А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985. 312 с.

5. Laslo E. Goals for Mankind: a report to Club of Rome on new horizons of human system. N 4. 1975.
6. "Наше общее будущее. Доклад международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР)". М. Прогресс. 1989. 372 с.
7. Toffler A. Power Shift. New York. 1990. p. 4.
8. Жак Аттали. На пороге нового тысячелетия. М.: "Международные отношения", 1993. 135 с.
9. Лосев К.С., В.Г.Горшков, К.Я.Кондратьев, В.М.Котляков, М.Ч.Залиханов, В.И.Данилов-Данильян и др. /под ред. В.И.Данилова-Данильяна и В.М.Котлякова/. М. 1993. 348 с.
10. Хомяков П.М. Россия и золотой миллиард. // Интервью, 1993. N 1, а также в книге: Хомяков П.М. Национал-прогрессизм. М.: Паллада, 1995. С. 44-51.
11. Чайковский Ю.В. Познавательные модели, плюрализм и выживание// Путь, 1992. N 1. с. 62-108.

\*\*\*

1 "Мегатенденции" - популярное, написанное для американцев изложение основных мировых проблем и тенденций.

2 Римский клуб - международная межправительственная организация, не имеет обязательного для всех членов устава, не ведет протоколов. По неписанным правилам в нее входит не более 100 человек. Клуб создан по инициативе вице-президента фирмы "Оливетти" Аурелио Печчеи. Координирует его деятельность Исполком из восьми человек. Исследовательские проекты выполняются учеными из разных стран и оплачиваются крупными фирмами. От Советского Союза в члены Римского клуба вошли академик Е.К.Федоров и член-корр. Д.М.Гвишиани, а в 1987 году академик Е.М.Примаков и писатель Чингиз Айтматов. В июле 1989 года в СССР была учреждена национальная Ассоциация содействия Римского клуба.

3 Книга вышла на 30 языках, а количество проданных экземпляров составило около 4 миллионов - уровень невероятный для научно-популярного издания. Более 1000 учебных курсов в университетах использовали книгу как учебное пособие, что свидетельствовало о восприятии доклада научной элитой.

4 Работы по глобальному моделированию были начаты и в СССР (см. Моисеев Н. Система "Гея" и проблема запретной черты". "Мир науки", N 1, 1985). 5 По сути, этот доклад показал, что проблема не в нехватке природных ресурсов, а в господствующем социальном порядке, но этот вывод был полностью исключен из обсуждения.

6 Воскликание Печчеи было чисто риторическим. Уже сегодня 1/4 населения Земли ("золотой миллиард") потребляет 60% продовольствия - в среднем на душу населения в 4,5 раз больше, чем представитель "бедного" большинства человечества.

7 Яркий, хотя и примитивный пример технократического подхода, якобы устраняющего идеологию, было представление реформы Е.Гайдаром. В его докладах человек был полностью исключен из рассмотрения.

8 Новый показатель соотношения доходов дал совсем иную картину и совершенно иную динамику. Соотношение доходов 20% самой богатой части населения Земли к 20% самой бедной было 30:1 в 1960 г., 45:1 в 1980 и 60:1 в 1989 (если же учесть внутреннюю неравномерность распределения дохода в бедных странах, то для 1988 г. этот показатель равен 140:1). Важна и абсолютная разница в доходах: в 1989 г. для 20% самых богатых и самых бедных эта разница на одного человека составила 15149 долл., а в 1960 г. была 1864 (пересчитано на доллары 1989 г.).

9 Еще в 80-е годы была бы немислимой сама эта фразеология в устах международного деятеля такого ранга: "готовые к бунту", "орды" и т.д. Сам язык показывает, что в мире произошел колоссальный культурный сдвиг.

10 На симпозиуме в Бразилии в 1992, в преддверии форума "Рио-92", при обсуждении "блока Хейфица" китайский ученый Ху Дао-и прямо сказал западным коллегам: "то, что вы имеете в виду, совершенно ясно: лишних людей можно только убить". Я участвовал в этом симпозиуме, и осталось исключительно тяжелое впечатление: известные ученые, умные и симпатичные люди при обсуждении демографической темы вдруг на глазах превращались в фанатиков, объятых мистическим ужасом. "Эти голодные орды размножаются без остановки! На Земле не остается кислорода! Надо немедленно что-то делать!".

11 Представим, что умирает ребенок у европейца. И врываются, отталкивая отца, деловые юноши с телевидения, со своими камерами и лампами, жуя резинку. Записывают зрелище агонии. А завтра где-нибудь в баре, какой-то толстяк будет комментировать перед телевизором, прихлебывая пиво: "Гляди, гляди, как откидывает копыта, постреленок. Как у него трясутся ручки". Как-то на Западе, участвуя в дебатах о ТВ, я предложил этот "мысленный эксперимент". Всех передернуло. Но ведь ваше ТВ, сказал я, это делает регулярно по отношению к африканцам - и вы не видите в этом ничего плохого.

12 Жак Аттали пишет: "Проблемы, которые будут досаждают человеку грядущего тысячелетия, требуют, чтобы мы восстановили идею зла и идею святости, поставив их в центр политической жизни" [].

13 "Бедным" странам закрыт доступ на финансовый рынок Запада: кредиты не только обусловлены массой разорительных политических условий, но и исключительно дороги. В течение 80-х годов кредиты "бедным" странам давались под 17% годовых, а в страны "золотого миллиарда" - под 4%. Железным занавесом закрыт для "бедных" стран рынок рабочей силы. Только из-за дискриминации на этом рынке развивающиеся страны теряют в год не менее 500 млрд долл. Только полной дезориентацией можно объяснить ту радость, которую выражает левая оппозиция, слыша "антирыночные" заявления западных футурологов: признак фашизма принимают за тягу к социализму.

14 Вот пример: расстрел парламента и разгон Конституционного суда президентской группировкой в России западная пресса представляла как "защиту демократии" - и это не вызывало у западного обывателя никакого недоумения.

15 Соучаствующее с нынешним режимом в "реформировании" России культурное течение интеллигенции склоняется к тоталитаризму и в силу своего болезненно мессианского мироощущения. Эти люди настолько искренне верят в свою избранность, в свое интеллектуальное и моральное превосходство над массой сограждан, что теряют чувство меры. Вот пианист Николай Петров всерьез говорит о "грузе ответственности": "Прекрасно понимаю, что заставило моего великого друга Мстислава Леопольдовича Ростроповича в том знаменитом августе написать завещание и прилететь в Москву. Какое-то очень острое ощущение, что не на кого страну оставить... Не оставлять же, в конце концов, мою страну вороватым чиновникам и бестолковым люмпенам".

16 Очевидно, например, что иранцы сегодня в большей своей части не приемлют западного индивидуализма, западной демократии и этики. Они искренне приговаривают к смерти Салмана Рушди, в своем романе оскорбившего Аллаха. Конфликт ценностей налицо. Иранцы не разделяют ряд ценностей, которые "первый мир" объявил общечеловеческими. Следовательно, иранцы - не вполне относятся к роду человеческому.

17 Симптоматично, что книга названа по-русски "Проблемы экологии России" - и там же на титуле переведена на английский уже иначе: "Россия в экологическом кризисе" (Russia in Environmental Crisis). Это говорит о заведомом двоемыслии авторов: одно говорить Западу, другое - населению России.

(c) 1999, S.G.Kara-Murza

**Автор:**

[Кара-Мурза Сергей Георгиевич](#)

Один из ведущих современных мыслителей, анализирующий различные типы социального устройства, изучающий советскую и нынешнюю историю и т. д. при помощи системного анализа, логики и здравого мышления. Публикуется в «Нашем современнике», «Завтра», «Советской России» и др. Из самых известных книг - «Манипуляция сознанием», «Опять вопросы вождям», «Советская цивилизация», статьи.